



HOROVA 28, 616 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.: 13/2019 MCBZAB/00401/19/OS/SVEJ

SPIS. ZN.: STU/02/12407/18/SVEJ

VYŘIZUJE: Ing. Lenka Uvarová

TEL.: 549 523 518

FAX: 549 213 615

E-MAIL: uvarova@zabovresky.cz

DATUM: 09.01.2019

U s n e s e n í

Tajemnice Úřadu městské části Brno-Žabovřesky Ing. Lenka Uvarová, jako služebně nadřízená zaměstnankyně obce zařazené do obecního úřadu Ing. Hany Meitnerové, vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky,

rozhodla

dle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o námitce podjatosti vznesené MUDr. Igorem Markem, nar. 17. 10. 1971, Tůmova 3, 616 00 Brno, dne 27. 12. 2018 jako součást námitek v řízení o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu nazvanou „Rekonstrukce bytového domu Tůmova 1, Brno“ Brno, Žabovřesky č. p. 2235, Tůmova 1, na pozemku p. č. 4017 v k. ú. Žabovřesky - změna dokončené stavby pro bydlení, stávajícího objektu na ul. Tůmova č. p. 2235, č. or. 1, stojící na pozemku p. č. 4017 v k. ú. Žabovřesky – nástavba a stavební úpravy dokončené stavby č. p. 2235 a novostavba zpevněné plochy pro parkování, obsahující stavební objekty (SO): SO 01 – Bytový dům Tůmova 1 a SO 02 – Parkování pro BD Tůmova 1, na pozemcích p. č. 4017 a p. č. 4018 v k. ú. Žabovřesky (dále jen „stavba“) dle § 94j a násl. zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vedeného Úřadem městské části města Brna, Brno-Žabovřesky, odborem stavebním jako příslušným stavebním úřadem z úřední povinnosti takto:

vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky, Ing. Hana Meitnerová

není vyloučena

z projednávání a rozhodování v řízení o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu „**Rekonstrukce bytového domu Tůmova 1, Brno**“ vedeném Úřadem městské části města Brna, Brno — Žabovřesky, Odborem stavebním, pod sp.zn. STU/02/12407/18/SVEJ.

Odůvodnění

Námitka podjatosti vedoucí odboru stavebního ÚMČ Brno-Žabovřesky byla vznesena MUDr. Igorem Markem, nar. 17.10.1971, Tůmova 3, 616 00 Brno, dne 27.12.2018 jako součást námitek v řízení o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení. MUDr. Igor Marek uvedl, že podjatost vedoucí odboru stavebního spatřuje v tom, že: „Ing. Hana Meitnerová ze stavebního odboru MČ Brno – Žabovřesky byla ústně i písemně mou osobou vyzvána v červnu 2018 k informování o zahájení stavebního řízení pro objekt

Tůmova 1 – a to písemnou nebo elektronickou formou. Dokumentaci mohu předložit. Místo toho bylo stavební řízení oznámeno pouze formou veřejné vyhlášky. Zřejmě z toho důvodu byli účelově jako účastníci řízení přizváni i všichni sousedé „přes ulici“ a z ještě podivnějšího důvodu i všichni majitelé zatravněného pozemku 2973/1. Dále protestuji proti uplatňování vnitřních směrnic stran pořizování kopii stavební dokumentace dotčenými stranami v rozporu s platnou legislativou i precedenty. Jestliže se mi nedostane na tuto námitku uspokojivé odpovědi, hodlám se bránit cestou správního soudu.“

Z hlediska platné právní úpravy je třeba zdůraznit, že dle ust. § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu rozhoduje o námitce podjatosti usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Podle ust. § 110 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v obcích s pověřeným obecním úřadem a v obcích s rozšířenou působností se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, který je zaměstnancem obce. Ostatní obce mohou zřídit funkci tajemníka obecního úřadu. Tajemník obecního úřadu je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi. Podle bodu 5.2.2. Organizačního řádu Úřadu městské části Brno-Žabovřesky je tajemnice Úřadu městské části Brno-Žabovřesky zaměstnancem úřadu a je nadřízená všem jeho zaměstnancům, tedy je přímou nadřízenou vedoucí stavebního úřadu Ing. Hany Meitnerové a ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu rozhoduje o námitce její podjatosti.

Jako nadřízená oprávněně úřední osoby, ctící presumpci nevinny a majíce na zřeteli dobré jméno státní správy, jsem přijatý podnět pečlivě prozkoumala ve spojitosti s právními názory Nejvyššího správního soudu, jsem při posouzení, zda konkrétní úřední osoba je či není podjatá přiměřeně aplikovala třífázový algoritmus, jak jej vyjádřil v rozsudku č.j. 7 As 261/2014-42 ze dne 26.2.2015 Nejvyšší správní soud. „Nejprve je třeba zjistit, zda existuje relevantní poměr úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům. Následně je třeba zhodnotit, zda z takového poměru vyplývá zájem úřední osoby na výsledku řízení. Do třetice je nutné posoudit, zda tento zájem má takový charakter, že lze pro něj pochybovat o nepodjatosti příslušné úřední osoby. Teprve jsou-li splněny všechny tyto podmínky, je možno vyloučit úřední osobu v konkrétním řízení, přičemž tyto podmínky se mohou vázat pouze na faktický nikoliv hypotetický poměr úřední osoby k projednávané věci či účastníkům řízení.“

Při prošetření bylo zjištěno, že v daném případě neexistuje relevantní poměr vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna městské části Brno-Žabovřesky k účastníkům řízení. Ing. Hana Meitnerová vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky není v dané věci sama účastníkem řízení, svědkem nebo znalcem, nemá na výsledku řízení majetkový nebo jiný osobní zájem ani takový zájem nemá osoba jí blízká, nemá k účastníkům řízení ani jejich zástupcům poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenický, ani takový poměr v minulosti neměla, nezastupuje účastníka řízení v dané věci, není účastníkem řízení nebo jeho zástupci pracovně podřízena, nemá k účastníkovi řízení nebo jeho zástupci důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr ani se nezúčastnila řízení v dané věci na jiném stupni.

Zákonem předpokládaný zájem na výsledku řízení, pro nějž by bylo možno pochybovat o nepodjatosti vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky, nebyl ze správního spisu a po prošetření věci zjištěn a nelze ho zakládat na nepodloženém hodnocení účastníka řízení.

Námitka podjatosti MUDr. Igora Marka spočívá v první řadě v tom, že „vedoucí odboru stavebního osobně ústně i písemně vyzval k informování o zahájení stavebního řízení pro objekt Tůmova 1, a to písemnou nebo elektronickou formou. Místo toho bylo stavební řízení oznámeno pouze formou veřejné vyhlášky“

Dále MUDr. Igor Marek namítal podjatost vedoucí odboru stavebního v tom směru, že „byli účelově jako účastníci přizváni i všichni sousedé přes ulici a z ještě podivnějšího důvodu i všichni majitelé zatravněného pozemku 2973/1.“

Závěrem MUDr. Igor Marek spatřuje podjatost vedoucí odboru stavebního v tom, že „*protestuje proti uplatňování vnitřních směrnic stran pořizování kopií stavební dokumentace dotčenými stranami – v rozporu s platnou legislativou i precedenty.*

K jednotlivým námitkám uvádím následující:

Ad. 1, 2.) Okruh účastníků řízení stanovuje stavební úřad v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona. Podle ust. § 94k stavebního zákona účastníky společného územního a stavebního řízení jsou:

- a) stavebník
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný záměr uskutečněn, není – li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

K vymezení okruhu účastníků řízení se vyjádřil i Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 31.07.2013, čj. 7 As 17/2013-25, kdy mimo jiné uvedl, že určujícím měřítkem pro stanovení okruhu účastníků řízení může být i intenzita zvýšení dopravy a míra negativních efektů s tím spojených, ale i povaha provozu umístěvané stavby a vlastnosti přilehlých komunikací. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 As 67/2008-111 ze dne 19.06.2009 za účastníka řízení je třeba považovat i vlastníka sousedního pozemku v případě, že stavební úřad dojde k závěru, že jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě může být rozhodnutím vzhledem k velikosti stavebního pozemku a umístění stavby na něm, odstupovým vzdálenostem, rozměrům stavby, účelu jejího užívání atd., přímo dotčeno. Je třeba se proto nejprve pokusit o vymezení pojmu přímé dotčení pozemku nebo stavby. Přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi (§ 127 odst. 1 obč. zák.). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům, k čemuž při rekonstrukci bytového domu může zcela logicky dojít.

Majitelé sousedních pozemků „přes ulici“ jak uvádí MUDr. Igor Marek, tak zcela jednoznačně spadají do kategorie vymezené § 94k písm. e) stavebního zákona. Vymezení okruhu účastníků je povinností a odpovědností stavebního úřadu a svou správní úvahu související s vymezením okruhu účastníků stavební úřad zcela jistě podrobně popíše v odůvodnění rozhodnutí ve věci, tak jak je ostatně jeho povinností vyplývající ze správního řádu.

Podle ust. § 144 správního řádu ve spojení s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona je v předmětném společném řízení doručováno účastníkům řízení vymezeným podle § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Pokud se některý z účastníků domáhá toho, aby mu bylo doručováno písemně, nelze mu v tomto ohledu vyhovět. Stavebnímu úřadu k takovému postupu brání výslovné znění uvedených ustanovení zákonů a takový postup, který MUDr. Igor Marek na stavebním úřadu požaduje by byl zcela jednoznačně i v rozporu se zásadou rovnosti dotčených osob zakotvenou v ust. § 7 odst. 1 správního řádu.

Pokud se MUDr. Igor Marek domáhá na vedoucí stavebního úřadu doručování jednotlivě, nikoliv stejným způsobem jako všem ostatním účastníkům řízení, tj. veřejnou vyhláškou, domáhá se nezákonného postupu, a proto nemohu než konstatovat, že jeho požadavek není relevantní. Logicky pak vedoucí stavebního úřadu tím, že dodržuje zákonné postupy nemůže být podjata.

Ad. 3

MUDr. Igora Marek spatřuje podjatost vedoucí odboru stavebního dále v tom, že „*uplatňuje vnitřní směrnice při pořizování kopií PD*“. Jako tajemnici zdejšího úřadu mi není známo, že by některá z „*vnitřní směrnic našeho úřadu*“ zakazovala pořizovat kopie projektové dokumentace. Tuto otázku výslovně upravuje stavební zákon, který v ust. § 168 odst. 2 stanoví, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Ani stavební zákon tak pořizování kopií projektové dokumentace nezakazuje, naopak ho umožňuje, a to v případě, že žadatel předloží zákonem stanovený souhlas. Takový souhlas MUDr. Igor Marek (pokud je mi známo tak ani jiný účastník řízení požadující kopie projektové dokumentace) nepředložili. Vedoucí odboru stavebního opět postupovala podle příslušných ustanovení stavebního zákona a správního řádu tedy v souladu se zákonem a jsou zcela nerelevantní domněnky stěžovatele, že by takový postup měl zakládat její podjatost.

Jak bylo uvedeno výše je třeba zjistit, zda lze důvodně předpokládat, že úřední osoba má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Žádnou takovou skutečnost jsem nezjistila a MUDr. Igor Marek ji ani netvrdil. Skutečnost, že konkrétní postup pracovníka stavebního úřadu není v souladu s „*osobním požadavkem*“ účastníka řízení nebo jeho právním názorem, není ještě sama o sobě důvodem k pochybnosti o nepodjatosti tohoto pracovníka. Aplikace práva ze strany správního orgánu může být shledána nesprávnou, avšak obranou proti nesprávné aplikaci práva není námitka podjatosti, ale opravný prostředek stanovený procesním předpisem, (např. odvolání). Zákon proto vylučuje, aby důvodem „kvalifikované“ pochybnosti o nepodjatosti pracovníka správního orgánu mohly být okolnosti, které spočívají v postupu v řízení v projednávané věci.

Z úřední činnosti vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky, není znám žádný relevantní krok, který by svědčil o její podjatosti v tomto řízení. Vedoucí odboru stavebního nečiní žádné kroky k ovlivnění rozhodovací pravomoci příslušných úředních osob a není známa žádná jiná skutečnost, která by její zájem na výsledku řízení odůvodňovala. Nebyly shledány žádné okolnosti, jež by nasvědčovaly, že tato má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení a jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, jenž by zakládal sebemenší pochybnost o její nepodjatosti.

Po přezkoumání námítky podjatosti z hledisek předpokládaných ust. § 14 odst. 1 správního řádu, jakož i z dalších hledisek výše popsanych, nezbyvá než konstatovat, že nebyly shledány relevantní skutečnosti, které by zakládaly důvodnou pochybnost o nepodjatosti vedoucí odboru stavebního Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky, pro něž by měla být vyloučena z projednávání a rozhodování věci. Námitka není důvodná, a proto bylo rozhodnuto jí nevyhovět.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů od oznámení tohoto usnesení, a to k Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a stavebního řádu, podáním učiněným u Úřadu městské části města Brna Brno-Žabovřesky, Horova 28, 616 00 Brno.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Lenka Uvarová
tajemnice

Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů:
na úřední desce Úřadu městské části Brno – Žabovřesky

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Vyvěšeno s umožněním dálkového přístupu ode dne: do dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k stavebního zákona:
stavebník (§ 94k písm. a)

- František Doušek,
trvalý pobyt: Skrejš č.p. 280/1d, Mokrá Hora, 621 00 Brno 21

obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (§ 94k písm. b)

- Statutární město Brno, MČ Brno-Žabovřesky zastoupená starostou, IDDS: n97byjq
sídllo: Horova č.p. 1623/28, Brno-Žabovřesky, 616 00 Brno 16

vlastník stavby a pozemku, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (§ 94k písm. c) a d)

- Soňa Albrechtová,
trvalý pobyt: Skrejš č.p. 280/1d, Mokrá Hora, 621 00 Brno 21

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (§ 94k písm. e)

(veřejnou vyhláškou)

- vlastníci pozemků a staveb na pozemcích:
 - p. č. 4156 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 2242, Žabovřesky,
 - p. č. 4157 – zahrada,
 - p. č. 4013 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 2238, Žabovřesky,
 - p. č. 4014/1 – zahrada,
 - p. č. 4014/2 – zastavěná plocha a nádvoří, garáž bez čp/če,
 - p. č. 4009 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 2371, Žabovřesky,
 - p. č. 4010 – zahrada,
 - p. č. 2987/1 – ostatní plocha/jiná plocha,
 - p. č. 2987/2 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 3055, Žabovřesky,
 - p. č. 2987/3 – ostatní plocha/jiná plocha,
 - p. č. 2987/4 – ostatní plocha/jiná plocha,
 - p. č. 4023 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 2236, Žabovřesky,
 - p. č. 4024 – zahrada,
 - p. č. 4015 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 2240, Žabovřesky,
 - p. č. 4016 – zahrada,
 - p. č. 4019 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 860, Žabovřesky,
 - p. č. 4020 – zahrada,
 - p. č. 4021 – zastavěná plocha a nádvoří, rodinný dům č. p. 862, Žabovřesky,
 - p. č. 4022 – zahrada,
 - p. č. 2972/3 – ostatní plocha/jiná plocha,
 - p. č. 2973/1 – ostatní plocha/zeleň,
 - p. č. 2983 – ostatní plocha/ostatní komunikace,
 - p. č. 2984 – ostatní plocha/ostatní komunikace,
 - p. č. 4003 – ostatní plocha/ostatní komunikace,vše v k. ú. Žabovřesky.